

MAGYAR ÉPÍTÉSZEK VESZPRÉM MEGYEI KAMARÁJA

Küngös Község Önkormányzata
Szabó Gergely Attila polgármester úr

Iktatószám: 16-169/2017.
Ügyintéző: Molnár Márta

8162 Küngös, Kossuth u. 30. sz.



Tisztelt Polgármester Úr!

A településük közigazgatási területére vonatkozóan elkészített és kamaránknak véleményezésre az erre szolgáló elektronikus felületen rendelkezésre álló Településképi Arculati Kézikönyv (TAK) anyagát áttekintettük, és azt a vonatkozó, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. Kormány rendelet (R) 43/A. § (6) alapján

Impresszum készítése, kiegészítés, átdolgozás után jóváhagyásra javasoljuk

Az arculati kézikönyv tervezetével kapcsolatos szakmai véleményünk részletesebben a csatolt véleményezési adatlapon található meg.

A véleményezésre vonatkozó hatáskörünket a (R) 43/A. § (6) és a 17/2017. (06.02.) sz. MÉK elnökségi határozat együttesen alapozta meg.

Veszprém, 2017.12.27.



Szabó Zoltán

A Magyar Építészek Veszprém
Megyei Kamarájának elnöke

Kapják:
Küngös Község Önkormányzata egyeztető felületen
Iráttár

TAK VÉLEMÉNYEZÉSI ADATLAP

Településnév: KÜNGÖS

Megye: Veszprém megye

Település lélekszám: 471 fő (KSH 2015.)

TAK oldalszám: 40

Főépítész: Bogdán László

Készítő: Bogdán László, Trázi Erika

Véleményező: Mészölyné Komcsák Ilona

A 314/2012. (XI.8.) Korm. rend. 12. mell. szerinti tartalmi követelményeknek való megfelelés (X v. O):

Megjegyzés:

1. Bevezető	<input checked="" type="checkbox"/>	A cél kiderül belőle.
2. A település általános bemutatása	<input checked="" type="checkbox"/>	Megfelelő.
3. Örökségünk	<input checked="" type="checkbox"/>	Megfelelő.
4. Lehatárolás, településkarakter bemutatása	<input checked="" type="checkbox"/>	Részletes, jó.
5. Építészeti útmutató, ábraanyag	<input checked="" type="checkbox"/>	Megalapozott, mindenre kiterjedő.
6. Jó példák - épületek, részletek, kerítések, stb.	<input checked="" type="checkbox"/>	Szöveges magyarázattal kiegészítendő.
7. Jó példák - sajátos építményfajták	<input type="checkbox"/>	Nem készült.
8. Beépítési vázlatok	<input type="checkbox"/>	Nincs, de nem kötelező

Közérthetőséggel kapcsolatos szakmai vélemény:

A könyv alapvetően közérthető. A szövegek olvashatóak és jól értelmezhetőek.

A szemléltetéshez csatolt fotók azonban elég kisméretűek, sok esetben elmosódottak, amik a képek élvezhetőségét kedvezőtlenül érintik.

Sajnos a könyv tervezetén az érződik (egy-két elírás, téves megállapítás alapján), hogy kicsit elsietett, kevés idő állhatott a szerkesztők részére.

A *Bevezetés* részből a könyv célja kiderül. Kifogásolható azonban, hogy a könyv csak a települési döntéshozók és az érintett lakosság számára készül.

A TAK lehetőséget nyújthat arra, hogy a településképi, építészeti, azaz a szakmai jellegű leírások mellett a község szépségeit, értékeit bemutató, idegenek számára is fontos információval szolgáló, képeivel érdeklődést keltő kiadvány lehessen.

Település bemutatásával kapcsolatos szakmai vélemény:

A leírtak értelmezhetőségét jól segíti a szöveghez csatolt légi fotó és átnézeti térkép.

A *Rövid településtörténetben* elég sok hely jut a falu történelmének ismertetésére, amihez viszonyítva a nem is olyan régmúlt eseményei, adatai kicsit elnagyoltak, ide-oda csapongóak.

A 9. oldal első bekezdésében tett megállapításokat javaslom átgondolni, mivel azok a rendelkezésre álló légi fotók alapján nem igazán megalapozottak. A Deák Ferenc utcában valóban látható egy-két „kockaház”, a Bakonymajor és a Petőfi utca épületei azonban inkább oromfalas, nyeregtetős épületek, a 0-1 m közötti oldalkert pedig nem igazán értelmezhető.

Vélhetően szerkesztési hiba, de a 7. oldal első bekezdése azonos az előző oldal első bekezdésével, míg a *Kingus-park, millenniumi emlékhely* leírása a 12. és a 13. oldalon is szerepel.

Az *Örökségünk* fejezetben bemutatott építészeti értékekről nem derül ki, hogy azok között van-e helyileg védett, vagy arra alkalmas építmény. A helyi területi vagy egyedi védelemre javasolt építészeti értékek ismertetésére azért célszerű a könyvben kitérni, mivel a településképi rendeletben azokról csak a TAK alapján lehet majd rendelkezéseket tenni.

Területlehatárolással kapcsolatos szakmai vélemény:

Az egyes területek lehatárolása jó, a területek karaktereinek bemutatása részletes, megfelelő.

A lehatárolások térképi ábrázolása viszont nem kedvező, a laikus szemszögéből nézve elég nehezen eldönthető, hogy egy adott ingatlan melyik területhez tartozik.

Építészeti ajánlással kapcsolatos szakmai vélemény:

A *Település minőségi formálására vonatkozó ajánlások* fejezet a jobb értelmezhetőség, áttekinthetőség érdekében kisebb igazítást, módosítást igényel szerkesztés szempontjából.

Javaslatom szerint, az építkezők számára általános, a területtől, településtől független építési „játékszabályokat”, tanácsokat tartalmazó rész kaphatná az *5.1. (pl.) Építéssel kapcsolatos szabályok* vagy *Építési 1x1* alfejezet címet, míg a *Nyílászárók*-tól kezdődő rész alfejezetének címe az *5.2. A település teljes belterületére vonatkozó ajánlások* lehetne.

Egyébként az általános építészeti útmutató, az egyes területekre vonatkozó, sajátos, egyedi javaslatokkal együtt világos, átlátható. A szöveges ajánlásokat jól értelmezhető ábrák, fotók segítik.

A TAK azonban nem szabályrendszer, nincs jogi számon kérhetősége. Ezért mellőzni szükséges minden olyan kifejezést, ami kötelező érvényt sugároz, és nem ajánl, nem javaslatot tesz. Így pl. a 31. oldalon a hirdetőtáblák méretére vonatkozó megállapítást, illetve a tiltó rendelkezéseket (pl. a 35. oldalon) törölni kell.

Jó példák bemutatásával kapcsolatos szakmai vélemény:

A *Mai jó példák* fejezetben szereplő hat képhez rövid szöveges leírás is szükséges, annak alátámasztására, hogy a jó példa miért jó, miért követendő.

A könnyű a sajátos építményekre nem hoz jó példát.

A tárgyi, 7. fejezet címe „bennmaradt” a 6. fejezet utolsó részében. Vélhetően szerkesztési hibából adódóan.

Egyéb szakmai vélemény:

Az egyébként sok adatot, információt tartalmazó, sok munkát tükröző könyv az észrevételek szerinti igazítást, kiegészítést követően a TAK-al szembeni elvárásoknak, a bevezető részben megfogalmazott célnak eleget tud tenni.